

NADA JURINČIĆ  
Strožanačka 12A  
21312 Podstrana

TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Sukoišanska 6  
21000 Split

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
SPLIT

IZ RUKA

Preko pošte

17-10-2025

predano za poštu obično-prep. dne. \_\_\_\_\_ 20\_\_\_\_  
POŠTA \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_  
broj primjeraka \_\_\_\_\_ 2 \_\_\_\_\_ priloga \_\_\_\_\_  
taksirano \_\_\_\_\_ KN \_\_\_\_\_ POTPIS \_\_\_\_\_

Predmet: St-1878/2016 – Sanitetska kuća Apollonia d.o.o. u stečaju

**PODNEŠAK – DOPUNA PRIJEDLOGA O ISPLATI I OČITOVANJE NA  
PODNEŠAK STEČAJNOG  
UPRAVITELJA OD 13.10.2025.**

2x

Napomena : podnesak se podnosi 17.10.2025 godine, prije zaprimanja rješenja suda od 17.10.2025. Prema neslužbenim informacijama objavljenim u sustavu e-Predmet, sutkinja je donijela rješenje kojim se odbija moj prijedlog podnesen 25.09.2025 godine, no rješenje mi do dana podnošenja ovog podneska još nije službeno dostavljeno, pa rok za žalbu nije počeo teći (čl. 335. ZPP-a u vezi s čl. 12. Stečajnog zakona).

Ovaj podnesak podnosim pravodobno i prije dostave rješenja, budući da mi nije bila omogućena prilika očitovanja na podnesak stečajnog upravitelja od 13.10.2025., iako je to sud bio dužan omogućiti u skladu s načelom kontradiktornosti postupka (čl. 5. Stečajnog zakona i čl. 6. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda).

**Stoga predlažem da se ovaj podnesak uvrsti u spis predmeta i uzme u obzir prilikom odlučivanja o žalbi ili eventualnog preispitivanja odluke, kao dopuna mog ranijeg prijedloga i kao očitovanje koje sud nije imao priliku razmotriti prije donošenja odluke.** Napominjem da je očitovanje stečajnog upravitelja datirano s datumom 13.10.2025 godine do 16.10.2025 godine bilo objavljeno kao posve drugi dokument, u naravi izvješće iz svibnja 2022 godine na temelju kojeg je doneseno rješenje o zaključenju stečajnog postupka i brisanju društva iz registra. Na dan 16.10.2025 godine taj dokument je zamijenjen sa očitovanjem stečajnog upravitelja datiranim na dan 13.10.2025 godine.

**I. UVOD**

Dana 25. rujna 2025. podnijela sam sudu prijedlog za isplatu preostalih sredstava koja su, prema rješenju o zaključenju stečajnog postupka od 14. lipnja 2022., položena na sudski depozit u iznosu od 133.460,66 kn (17.706,77 EUR).

Sud je zatražio očitovanje stečajnog upravitelja Draška Lambaše, koji je 13. listopada 2025. podnio podnesak, objavljen na oglasnoj ploči sudova 16.10.2025 godine, kojim osporava isplatu, pozivajući se na članak 89. st. 1. t. 15. Stečajnog zakona.

## II. ČINJENICE

- Stečajni postupak pravomoćno je zaključen 14. lipnja 2022. i društvo je izbrisano iz sudskog registra.
- Preostali iznos od 133.460,66 kn položen je na sudski depozit.
- Od zaključenja stečaja do danas nije doneseno rješenje o naknadno pronađenoj imovini niti o nastavku stečajnog postupka.
- Upravitelj u svom očitovanju navodi da je dio sredstava „trošen“ na pristojbe i troškove, ali ne prilaže nikakvo sudsko rješenje ni dokaz o osnovi isplate.

Napomena:

Iz uvida u sustav e-Predmet vidljivo je da je sud i nakon zaključenja stečaja donosio određene odluke te da je stečajni upravitelj podnosio više podnesaka. Međutim, nijedan od tih pravnih akata nije objavljen na oglasnoj ploči sudova, pa njihov sadržaj nije bio dostupan ni meni kao stranci u postupku. Zbog toga se ne mogu osvrnuti na sadržaj tih akata niti ih uključiti u ovaj podnesak. Očekujem da će sud omogućiti uvid u sve odluke i podneske donesene nakon 14. lipnja 2022. radi ostvarivanja prava na informaciju

...

## III. BIT SPORA

Stečajni upravitelj tvrdi:

1. da vjerovnici nisu u cijelosti namireni,
2. da sredstva nisu raspoloživa za isplatu,
3. te da, prema čl. 89. st. 1. t. 15. SZ, ima ovlast upravljati stečajnom masom i nakon zaključenja.

**Sve tri tvrdnje su neutemeljene i pravno neodržive.**

### OSVRT NA TVRDNJU UPRAVITELJA O NENAMIRENJU VJEROVNIKA

1. Rješenjem o zaključenju stečajnog postupka od 14.06.2022. sud je utvrdio da su vjerovnici namireni u skladu s planom i da nema daljnjih obveza. Takvo rješenje ima svojstvo pravomoćnosti i obvezuje sve sudionike, uključujući i stečajnog upravitelja.
2. Nakon pravomoćnog zaključenja stečaja ne postoji procesni mehanizam kojim bi stečajni upravitelj mogao ponovno otvarati pitanje namirenja vjerovnika. Ako bi se pojavila nova imovina ili vjerovnik, sud bi morao donijeti novo rješenje o naknadno pronađenoj imovini (čl. 304. SZ), što u ovom slučaju nije učinjeno.
3. Tvrdnja da vjerovnici nisu u cijelosti namireni nema pravnu težinu jer:
  - nije potkrijepljena dokazima ni računovodstvenim izvješćem,
  - suprotna je pravomoćnom rješenju suda,
  - a stečajni upravitelj više nema mandat ni ovlasti za vođenje postupka niti uvid u obveze dužnika.
4. Ako je doista smatrao da postoje neisplaćeni vjerovnici, morao je odmah po zaključenju stečaja zatražiti ispravak rješenja ili podnijeti prijedlog za nastavak postupka zbog naknadno pronađene imovine. Budući da to nije učinio, njegova današnja tvrdnja predstavlja neovlašteno i zakašnjelo osporavanje pravomoćne odluke suda.

## IV. PRAVNA OSNOVA

- Članak 368. SZ: zaključenjem stečaja prestaju dužnosti i ovlasti stečajnog upravitelja.
- Članak 89. st. 1. t. 15. SZ: odnosi se isključivo na razdoblje dok postupak traje.
- Članak 304. SZ: nova imovina ili dugovi nakon zaključenja mogu se rješavati samo

rješenjem o naknadno pronađenoj imovini.

- Zakon o sudskom depozitu: isplate s depozita dopuštene su samo po pisanom nalogu i pravomoćnom rješenju suda.

- Napominjem da su se, prema uvidu u e-predmet koji prilažem kao dokaz, nakon zaključenja stečaja odvijale pravne radnje, njih veći broj imenovane kao zaključci suda, podnesci stečajnog upravitelja i odvjetnika ali nijedan od tih pravnih akata nije objavljen na oglasnoj ploči sudova-stečajevi, tako da je bio nedostupan svim strankama koje nisu imale pravo očitovanja ili drugog podneska tako da sadržaj tih dokumenata nije uvršten u ovaj podnesak jer su nepoznati.

## V. PRIJEDLOZI SUDU

Predlažem da sud:

1. Naloži računovodstvu suda da dostavi izvještaj o svim isplatama sa sudskog depozita od 14. 6. 2022. nadalje;
2. Ispita zakonitost isplata i provjeri postoje li rješenja suda koja ih odobravaju;
3. Ako rješenja ne postoje, naloži povrat neutemeljeno isplaćenih iznosa u depozit;
4. Utvrdi da tvrdnja upravitelja o nenamirenju vjerovnika nema uporište, budući da je o tome već odlučeno pravomoćnim rješenjem o zaključenju;
5. Nakon utvrđenja stanja, donese rješenje o isplati preostalog iznosa meni kao osnivačici i vjerovnici nižeg reda;
6. Po potrebi, ispita postupanje stečajnog upravitelja zbog prekoračenja ovlasti i, ako se utvrde nepravilnosti, postupi prema čl. 107. SZ.

## VI. ZAKLJUČAK

Tvrdnja stečajnog upravitelja o nenamirenju vjerovnika je suprotna pravomoćnom rješenju o zaključenju stečaja i nema pravni učinak. Upravitelj, čije su dužnosti prestale 14. lipnja 2022., nema ovlast raspolagati sredstvima na sudskom depozitu niti podnositi očitovanja u ime nepostojećeg dužnika.

Sud bi trebao zaštititi načelo zakonitosti i pravomoćnosti te donijeti rješenje o isplati preostalog iznosa podnositeljici.

Prilozi:

- PRAVNI OKVIR-PRILOG DOPUNI PRIJEDLOGA OD 17.10.2025
- e-predmet ispis strane nakon stečaja
- screenshot oglasne ploče sudova iz koje se vidi da nema objave dokumenata iz e-predmeta

U Splitu, 17. listopada 2025.

NADA JURINČIĆ

